

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ В РФ

DOI: 10.34828/UdSU.2023.88.46.005

УДК 346.7, 349.6

Т.М. Звездина

ОБРАЩЕНИЕ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ: ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОКАЗАНИЯ КОММУНАЛЬНОЙ УСЛУГИ В НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА

Аннотация. Юридические вопросы договорных отношений между региональными операторами и потребителями их услуг в многоквартирных домах требуют своего решения. В статье исследуются отдельные проблемные аспекты правового регулирования договорных отношений оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в нежилых помещениях многоквартирного дома и их разрешение в правоприменительной практике арбитражных судов. Автор затрагивает вопросы определения потребителя услуги, обязательности/ необязательности заключения договора для владельца нежилого помещения, коммерческого учета твердых коммунальных отходов и др. Кроме того, автором сделаны выводы и рекомендации по совершенствованию правового регулирования оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в нежилых помещениях многоквартирного дома.

Ключевые слова: коммунальная услуга, твердые коммунальные отходы, обращение, нежилое помещение, норматив накопления, многоквартирный дом, региональный оператор.

Для цитирования: Звездина Т.М. Обращение с твердыми коммунальными отходами: правовые проблемы оказания коммунальной услуги в нежилых помещениях многоквартирного дома // Управление техносферой: электрон. журнал, 2023. Т.6. Вып.3. URL: <https://technosphere-ing.ru> С. 349–361. DOI: 10.34828/UdSU.2023.88.46.005

В сфере обращения с отходами основной новеллой последних пяти лет является закрепление в законодательстве норм, регулирующих отношения по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО). В частности, создан институт региональных операторов, оказывающих коммунальные услуги в

области обращения с ТКО на основании договоров, заключаемых с потребителями в многоквартирных домах (МКД).

Вместе с тем правовое регулирование договорных отношений между региональными операторами и потребителями их услуг, в особенности в нежилых помещениях МКД, вызывает ряд серьезных вопросов [1], учитывая то, что гармоничное правовое регулирование общественных отношений должно стремиться к балансу интересов всех участвующих в них лиц. В рассматриваемой сфере тесно переплетаются интересы собственников нежилых помещений МКД, арендаторов – собственников ТКО, региональных операторов по обращению с ТКО и государства, действующего в публичном интересе. Решение существующих проблем в области обращения с ТКО конкурирует с необходимостью поддерживать развитие малого предпринимательства в непростых экономических условиях, т.к. плата за ТКО – это еще одна существенная статья расходов для предпринимателей.

Как показывает практика арбитражных судов по применению Закона об отходах производства и потребления [2] в настоящее время баланс интересов между региональными операторами и потребителями их услуг не установлен. В связи с этим хотелось бы рассмотреть некоторые спорные моменты правового регулирования оказания услуг по обращению с ТКО в нежилых помещениях МКД, опираясь на сложившуюся к этому времени судебную практику.

1. Стороны и объект договора оказания услуг по обращению с ТКО в нежилом помещении МКД. Согласно п.2 ст.24.7 Закона об отходах производства и потребления по договору на оказание услуг по обращению с ТКО региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством РФ, а собственник ТКО обязуется оплачивать услуги регионального оператора. Исходя из определения понятия договора и других

положений названного закона, сторонами договора на оказание услуг по обращению с ТКО по общему правилу являются *региональный оператор* (исполнитель услуги) и *собственник ТКО* (потребитель).

В Постановлении Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила №1156) [3] закреплено, что региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с ТКО, образующимися в нежилых помещениях, в т.ч. в МКД, с лицами, владеющими такими нежилыми помещениями на законных основаниях, или уполномоченными ими лицами (п. «в» ч. 8(1)). Это положение подзаконного акта не противоречит ситуации, когда собственник ТКО, который арендует нежилое помещение в МКД и соответственно владеет им на законных основаниях, обязан заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором. Однако судебная практика при решении вопроса о том, кто является потребителем услуг по обращению с ТКО в нежилом помещении МКД, чаще всего указывает на собственника нежилого помещения.

Так, арбитражный суд на возражение стороны спора о том, что надлежащим ответчиком по делу является арендатор соответствующего помещения, указал, что наличие договора аренды между арендатором и собственником помещения не освобождает последнего от исполнения обязательств перед региональным оператором, на которого положения названного договора не распространяются [4]. Суды, обосновывая такую позицию, как правило, ссылаются на Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 2015 года [5], где было разъяснено, что «в отсутствие между арендатором нежилого помещения и исполнителем коммунальных услуг (ресурсоснабжающей организацией) договора, заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора аренды, обязанность по оплате коммунальных услуг лежит на собственнике (арендодателе) нежилого помещения». При этом, на наш взгляд, судами не учитывается

специфика договора оказания услуг по обращению с ТКО, которая определяется объектом договорных отношений и особенностями вступления в них. Собственник нежилого помещения, сданного в аренду, не производит ТКО, не может их накапливать, сортировать, определять вид предпринимательской деятельности, влияющий непосредственно на норматив накопления ТКО, а значит не может объективно участвовать в договорных отношениях, а также не может установить более выгодное для себя условие договора об оплате, которое возможно согласовать с региональным оператором при раздельном накоплении сортированных отходов.

Применительно к нежилым помещениям в МКД к ТКО относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами (см. ст. 1 Закона об отходах производства и потребления). Возникает закономерный вопрос: всегда ли в нежилых помещениях МКД, где осуществляется предпринимательская деятельность, образуются ТКО и, в связи с этим, необходимо ли заключать договор на оказание услуг по обращению с ТКО?

2. Заключение, изменение, прекращение договора на оказание услуги по обращению с ТКО. В судебной практике сложился следующий подход при ответе на возражение владельца нежилого помещения в МКД, что от деятельности предпринимателя коммунальные отходы не образуются, а, следовательно, он не должен заключать с региональным оператором договор: любая хозяйственная деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя приводит к образованию ТКО [6].

Однако встречается и другая практика [7]. В споре регионального оператора с арендатором помещения – ООО «Вайлдберриз» – арбитражный суд отказал во взыскании долга за коммунальную услугу по обращению с ТКО с

арендатора, согласившись на то, что «... в результате деятельности ответчика не образуется твердых коммунальных отходов, так как картонные коробки, упаковочный и сопутствующий материал утилизируется централизованно из пунктов выдачи заказа на склад, где упомянутое сортируется и передается» специализированной организации, действующей на основании лицензии.

Не редкими являются случаи, когда нежилые помещения, расположенные в МКД, временно никем не используются, и ТКО в них объективно не образуются. Для владельцев жилых помещений в такой ситуации предусмотрена возможность не оплачивать коммунальную услугу по обращению с ТКО (сделать перерасчет) [8]. Применительно к нежилым помещениям действующее законодательство подобную ситуацию обходит молчанием.

В практике арбитражных судов встречается много споров по искам потребителей об урегулировании разногласий, возникших между потребителями и региональными операторами при заключении договоров на оказание услуг по обращению с ТКО.

Согласно п. 5 ст. 24.7 Закона об отходах производства и потребления договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством РФ. Порядок заключения договора установлен разделом I(I) Правил № 1156 и предусматривает, что договор между потребителем и региональным оператором заключается на основании заявки потребителя.

При ответе на вопрос: является ли договор заключенным в случае отсутствия заявки потребителя или неурегулирования разногласий, возникших при его заключении с региональным оператором, арбитражные суды [9] приходят к выводу, что из пунктов 8(12), 8(15), 8(17) Правил № 1156, регулирующих порядок заключения договора, следует, что в случае, если между потребителем и региональным оператором не подписан договор на

оказание услуг по обращению с ТКО, то договор на оказание услуг по обращению с ТКО считается заключенным на условиях типового договора. Кроме того, договор на оказание услуг по обращению с ТКО на условиях типового договора считается заключенным всегда, если иные условия не урегулированы сторонами. Поэтому отсутствие письменного договора не препятствует региональному оператору оказывать услуги в соответствии с типовым договором.

Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является типичным договором присоединения (ст. 428 Гражданского кодекса РФ). Потребитель присоединяется к условиям типового договора в целом и, как правило, не участвует в их согласовании. В типовом договоре не предусмотрена возможность для потребителя изменить или расторгнуть договор по различным основаниям, предлагается это делать по соглашению сторон, что вызывает сомнения, учитывая сильную позицию регионального оператора и отсутствие желания отходить от условий типового договора. Поэтому потребитель вынужден всякий раз при разногласиях с региональным оператором обращаться в суд и нести дополнительные расходы, не надеясь при этом на благоприятный для себя результат.

3) *Коммерческий учет ТКО*. На практике много проблем связано с предусмотренными законодательством способами коммерческого учета ТКО.

В Обзоре судебной практики Верховного суда РФ № 3 (2021) [10] высшая судебная инстанция констатирует наличие коллизии «... между обладающими равной юридической силой нормативными правовыми актами – Типовым договором, не предусматривающим ограничение собственника ТКО в выборе способа учета (п.15), и Правилами учета ТКО, ограничивающими названного собственника в выборе одного из двух расчетных способов (п.п.5,6)», и разрешает ее в пользу Правил учета ТКО [11], указывая, что при заключении с региональным оператором договора на оказание услуг по

обращению с ТКО собственник ТКО вправе выбрать один из двух способов коммерческого учета.

Первым способом является учет ТКО исходя из нормативов накопления, выраженных в количественных показателях объема. Этот способ коммерческого учета ТКО применяется в подавляющем большинстве случаев, однако он не обеспечивает оплату потребителем реально выполненной услуги, кроме того, утвержденные нормативы накопления ТКО не учитывают всего разнообразия предпринимательской деятельности, которая может осуществляться в нежилых помещениях МКД.

Второй способ предполагает учет ТКО исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО. Безусловно, этот способ является более предпочтительным для потребителей, но его применение в МКД возможно только при отдельном накоплении сортированных отходов. Учитывая, что ТКО одного МКД накапливаются на общей для жилых и нежилых помещений контейнерной площадке, отдельное накопление сортированных отходов возможно при наличии решения собственников МКД об этом. Если такое решение имеется, то возникает проблема обособления ТКО каждого нежилого помещения, т.к. они не должны смешиваться с ТКО других собственников. При всем при этом общее количество контейнеров на площадке МКД ограничено санитарными нормами.

Закон не исключает возможность для собственника ТКО договориться с региональным оператором об использовании второго способа коммерческого учета, но его практическая реализация для потребителей нежилых помещений в МКД затруднена по уже рассмотренным выше причинам, связанным с установлением отдельных контейнеров для их ТКО на контейнерной площадке МКД. Кроме того, практика показывает, что региональный оператор неохотно соглашается на использование рассматриваемого способа коммерческого учета ТКО. Например, дошел до рассмотрения в Верховном суде РФ спор между

региональным оператором и ТСЖ [12], который был разрешен в пользу потребителя. По обстоятельствам дела региональный оператор неправомерно уклонялся от заключения дополнительного соглашения, изменяющего порядок коммерческого учета ТКО МКД на определение объемов при раздельном накоплении мусора исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления.

В аналогичных ситуациях, когда региональный оператор игнорирует требование потребителя об изменении способа коммерческого учета ТКО, предприниматели вынуждены обращаться за защитой нарушенных прав в Федеральную антимонопольную службу РФ. При рассмотрении споров с участием антимонопольного органа суды приходят к выводу, что с учетом порядка определения платы по договору на обращение с ТКО, действия регионального оператора, выразившиеся в навязывании невыгодных условий потребителю (например, в навязывании невыгодного для потребителя способа коммерческого учета ТКО), содержат в себе признаки нарушения антимонопольного законодательства [13].

Такой способ коммерческого учета как учет исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения, для потребителей услуг по обращению с ТКО не доступен.

Таким образом, учитывая изложенное, можно сделать ряд выводов:

1) анализ законодательства и судебной практики позволяет констатировать экономическое и административное неравенство сторон (регионального оператора и потребителя) договорных отношений оказания услуг по обращению с ТКО в нежилых помещениях МКД. Потребитель в этих отношениях является слабой стороной договора;

2) условия договора о предоставлении услуг по обращению с ТКО фактически навязываются через договор присоединения и далеко не всегда могут учитывать интересы потребителя;

3) для собственников (арендаторов) нежилых помещений в МКД заключение договора является обязательным. Возможность перерасчета платы за время неиспользования нежилого помещения в МКД законодательством прямо не установлена;

4) отсутствуют действенные способы защиты прав потребителей, например, в случае навязывания невыгодных для потребителей условий договора.

Безусловно, необходимо совершенствовать правовое регулирование оказания услуг по обращению с ТКО в нежилых помещениях МКД.

Во-первых, следует пересмотреть с учетом практики применения нормативы накопления ТКО (расширить перечень видов предпринимательской деятельности для целей установления нормативов накопления ТКО, сделать нормативы более комфортными для субъектов малого бизнеса).

Во-вторых, необходимо закрепить в правовых нормах условия, позволяющие для оплаты ТКО в нежилых помещениях МКД использовать способ коммерческого учета исходя из объема ТКО, не привязывая его только к контейнеру как измерителю объема;

В-третьих, экономически заинтересовать участников правоотношений, в особенности региональных операторов по обращению с ТКО, а не только потребителей, организовывать и продвигать отдельное накопление сортированных ТКО.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Звезда Т.М. Обращение с твердыми коммунальными отходами: теоретические и практические аспекты реализации норм права при оказании коммунальной услуги в нежилых помещениях многоквартирного дома // Управление техносферой: электр. журн. 2022. № 2. С. 137–149.

2. Об отходах производства и потребления: федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ // Собрание законодательства РФ.1998. № 26, ст. 3009.
3. Постановление Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 47, ст. 6640.
4. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2022 № Ф09-6926/22 по делу № А71-1446/2021, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.11.2022 № Ф09-8214/22 по делу № А60-59839/2021.
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015.
6. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 № 10АП-22742/2019 по делу № А41-55021/2019; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2022 № Ф04-131/2022 по делу № А46-5567/2021; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2023 № Ф09-834/23 по делу № А60-26192/2022.
7. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 № 10АП-3552/2021 по делу № А41-73541/2020.
8. Пункт 86(1) Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».
9. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2022 № Ф09-206/22 по делу № А60-22916/2021.
10. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 3 (2021), утвержден Президиумом ВС РФ 10.11.2021.
11. Постановление Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов».
12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2022 по делу № 301-ЭС22-6261, А43-14632/2020.
13. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2022 № Ф09-7515/22 по делу № А71-11709/2021; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2023 № Ф09-9607/22 по делу № А47-3247/2022.

Поступила в редакцию 02.04.2023

Сведения об авторе*Звездина Татьяна Михайловна*

Кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф.Яковлева», 620137, г.Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21.

E-mail: t.m.zvezdina@uslu.su

T.M.Zvezdina**HANDLING SOLID MUNICIPAL WASTE: LEGAL PROBLEMS OF PROVIDING PUBLIC SERVICES IN NON-RESIDENTIAL PREMISES OF AN APARTMENT BUILDING**

Annotation. Legal issues of contractual relations between regional operators and consumers of their services in apartment buildings require their solution. The article examines certain problematic aspects of the legal regulation of contractual relations for the provision of services for the treatment of municipal solid waste in non-residential premises of an apartment building and their resolution in the law enforcement practice of arbitration courts. The author touches upon the issues of determining the consumer of the service, the obligation / optionality of concluding an agreement for the owner of non-residential premises, commercial accounting of municipal solid waste, etc. In addition, the author draws conclusions and recommendations for improving the legal regulation of the provision of services for the treatment of solid municipal waste in non-residential premises of an apartment building.

Keywords: public service, municipal solid waste, circulation, non-residential premises, accumulation standard, apartment building, regional operator.

For citation: Zvezdina T.M. [Handling solid municipal waste: legal problems of providing public services in non-residential premises of an apartment building] *Upravlenie tekhnosferoi*, 2023, vol. 6, issue 3. (In Russ.) Available at: <https://technosphere-ing.ru/> pp. 349–361.

DOI: 10.34828/UdSU.2023.88.46.005

REFERENCES

1. Zvezdina T.M. *Obrashchenie s tverdymi kommunal'nymi otkhodami: teoreticheskie i prakticheskie aspekty realizatsii norm prava pri okazanii kommunal'noi uslugi v nezhilykh pomeshcheniyakh mnogokvartirnogo doma* [Management of municipal solid waste: theoretical and practical aspects of the implementation of legal norms in the provision of public services in non-residential premises of an apartment building]. *Upravlenie tekhnosferoi: elektron.*

- zhurnal [Management of the technosphere: electron. journal]. 2022, no. 2. pp. 137–149. (In Russ.).*
2. *Ob otkhodakh proizvodstva i potrebleniya: Federal'nyi zakon ot 24.06.1998 № 89-FZ.* [Federal Law of June 24, 1998 No. 89-FZ «On Production and Consumption Wastes»]. Collection of Legislation of the Russian Federation. 1998. No. 26, Art. 3009.
 3. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 12.11.2016 № 1156 «Ob obrashchenii s tverdymi kommunal'nymi otkhodami i vnesenii izmeneniya v postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 25 avgusta 2008 g. № 641».* [Decree of the Government of the Russian Federation of November 12, 2016 No. 1156 «On the management of municipal solid waste and amendments to the Decree of the Government of the Russian Federation of August 25, 2008 No. 641»]. Collected Legislation of the Russian Federation. 2016. No. 47, art. 6640.
 4. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 14.11.2022 № F09-6926/22 po delu № A71-1446/2021, Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 30.11.2022 № F09-8214/22 po delu № A60-59839/2021.* [Ruling of the Arbitration Court of the Urals District dated November 14, 2022 No. Ф09-6926/22 in case No. A71-1446/2021, Ruling of the Arbitration Court of the Urals District dated November 30, 2022 No. Ф09-8214/22 in case No. A60-59839/2021].
 5. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 2, utverzhden Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 26.06.2015.* [Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2, approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 26.06.2015].
 6. *Postanovlenie Desyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 23.12.2019 № 10AP-22742/2019 po delu № A41-55021/2019; Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 04.04.2022 № F04-131/2022 po delu № A46-5567/2021; Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 28.02.2023 № F09-834/23 po delu № A60-26192/2022.* [Resolution of the Tenth Arbitration Court of Appeal of December 23, 2019 No. 10AP-22742/2019 in case No. A41-55021/2019; Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District dated April 4, 2022 No. F04-131/2022 in case No. A46-5567/2021; Resolution of the Arbitration Court of the Urals District dated February 28, 2023 No. F09-834/23 in case No. A60-26192/2022].
 7. *Postanovlenie Desyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 05.04.2021 № 10AP-3552/2021 po delu № A41-73541/2020.* [Resolution of the Tenth Arbitration Court of Appeal dated April 5, 2021 No. 10AP-3552/2021 in case No. A41-73541/2020].

8. *Punkt 86(1) Postanovleniya Pravitel'stva RF ot 06.05.2011 № 354 «O predostavlenii kommunal'nykh uslug sobstvennikam i pol'zovatelyam pomeshchenii v mnogokvartirnykh domakh i zhilykh domov»*. [Clause 86(1) of Decree of the Government of the Russian Federation of May 6, 2011 No. 354 «On the provision of utility services to owners and users of premises in apartment buildings and residential buildings»].
9. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 24.02.2022 № F09-206/22 po delu № A60-22916/2021*. [Ruling of the Arbitration Court of the Urals District dated February 24, 2022 No. F09-206/22 in case No. A60-22916/2021].
10. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo suda RF № 3 (2021), utverzhden Prezidiumom VS RF 10.11.2021*. [Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 (2021), approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on November 10, 2021].
11. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 03.06.2016 № 505 «Ob utverzhdenii Pravil kommercheskogo ucheta ob"ema i (ili) massy tverdykh kommunal'nykh otkhodov»*. [Decree of the Government of the Russian Federation of 03.06.2016 No. 505 «On approval of the Rules for the commercial accounting of the volume and (or) mass of municipal solid waste»].
12. *Opredelenie Sudebnoi kollegii po ekonomicheskim sporam Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 23.08.2022 po delu № 301-ES22-6261, A43-14632/2020*. [Ruling of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of August 23, 2022 in case No. 301-ES22-6261, A43-14632/2020].
13. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 02.12.2022 № F09-7515/22 po delu № A71-11709/2021; Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 02.02.2023 № F09-9607/22 po delu № A47-3247/2022*. [Ruling of the Arbitration Court of the Urals District dated December 2, 2022 No. F09-7515/22 in case No. A71-11709/2021; Resolution of the Arbitration Court of the Urals District dated February 2, 2023 No. F09-9607/22 in case No. A47-3247/2022].

Received 02.04.2023

About the Author

Zvezdina Tatyana Mikhailovna

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Entrepreneurial Law, Ural State Law University named after V.F.Yakovlev, 620137, Yekaterinburg, st. Komsomolskaya, 21.

E-mail: t.m.zvezdina@uslu.su