Геоэкология

DOI: 10.35634/UdSU.2026.70.79.004

УДК 502.4

Т.Н. Полякова

СЕТЬ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ: СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Аннотация. В статье анализируется развитие сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в России. Период исследования охватывает 2014–2024 годы. Приводится оценка статистических данных, характеризующих ООПТ и отражающих вклад ООПТ в экологическую устойчивость, на уровне страны и в разрезе территориальных образований: значение и категории, количество и площадь охраняемых зон; численность населения и площадь территории. Анализ показывает увеличение общей площади ООПТ, в частности, национальных парков как значимой категории ООПТ, а также неравномерность распределения ООПТ различных категорий по регионам. Сделан вывод об эффективности государственного управления в сфере ООПТ. Названы объективные аспекты диспропорций в статусных, количественных и площадных характеристиках ООПТ в разрезе регионов, такие как природные особенности и обширность территории.
Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, государственные природные заповедники, национальные парки, природные резерваты, федеральные округа, регионы, Дальний Восток.

Для цитирования: Полякова Т.Н. Сеть особо охраняемых природных территорий: статистический анализ // Управление техносферой: электрон. журнал, 2026. Т. 9. Вып.1. С. 50–68. DOI: 10.35634/UdSU.2026.70.79.004

Введение

В России в целях сохранения ландшафтного и биологического разнообразия выделяются территории с присвоением природоохранного статуса – особо охраняемые природные территории (ООПТ).

В работе проведен статистический анализ данных, характеризующих ООПТ и отражающих вклад ООПТ в экологическую устойчивость, на уровне страны и в разрезе территориальных образований. Во внимание взяты значение

и категории, количество и площадь ООПТ, а также численность населения и площадь территории.

Информационную основу исследования составили данные из Росстата и Минприроды России. Период исследования охватывает 2014–2024 годы. Анализ проведен без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям.

Характеристика ООПТ на уровне страны

Позиция конкретной особо охраняемой природной территории в системе ООПТ определяется путем наделения территории определенным значением. ООПТ могут иметь федеральное, региональное или местное значение.

В свою очередь система ООПТ снабжена системой ограничений в отношении деятельности, которая противоречит природоохранным целям. Иначе говоря, устанавливается режим особой охраны конкретной ООПТ, что и определяет ее категорию.

С учетом особенностей режима особо охраняемых природных территорий различают следующие категории территорий: государственные природные заповедники, национальные парки, государственные природные заказники, памятники природы, дендрологические парки и ботанические сады [1].

Согласно данным Росстата количество ООПТ в Российской Федерации с 2014 по 2024 г. уменьшилось на 8,5% и составило 11845 единиц. ООПТ регионального значения исторически вносят весомый вклад в общее количество ООПТ (около 90%) (рис. 1).

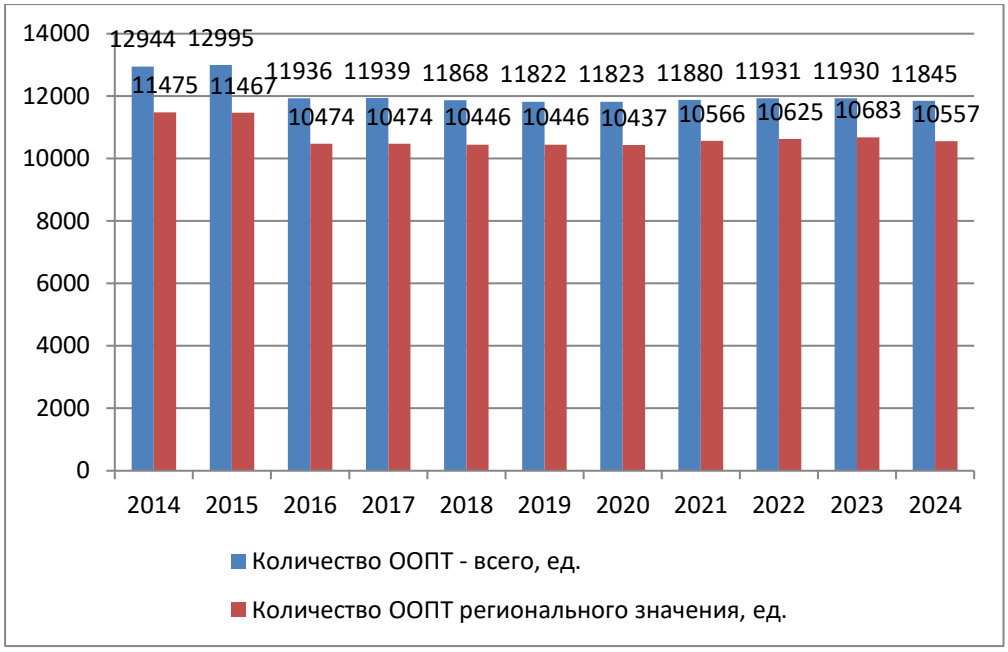


Рис. 1. Динамика общего количества ООПТ и количества ООПТ регионального значения [2]

В указанный период наблюдается сочетание роста ООПТ федерального значения и уменьшения ООПТ местного значения. Процесс происходит плавно, с той разницей, что за последний год количество охраняемых зон федерального значения не изменилось, а количество ООПТ местного значения увеличилось (рис. 2).

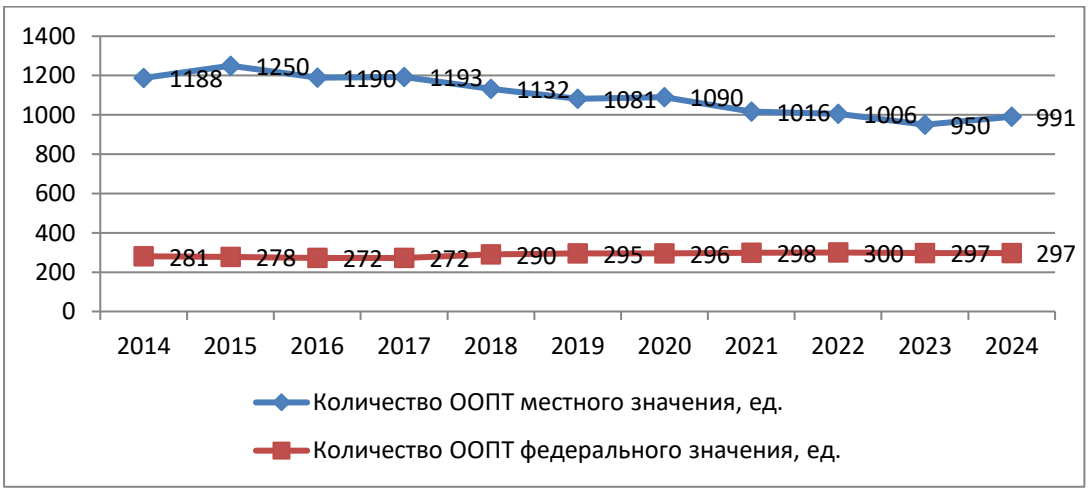


Рис. 2. Динамика количества ООПТ федерального и местного значения [2]

ООПТ создаются, реорганизуются, ликвидируются. Важным показателем эффективности государственного управления в сфере ООПТ является увеличение суммарной площади ООПТ (рис. 3).

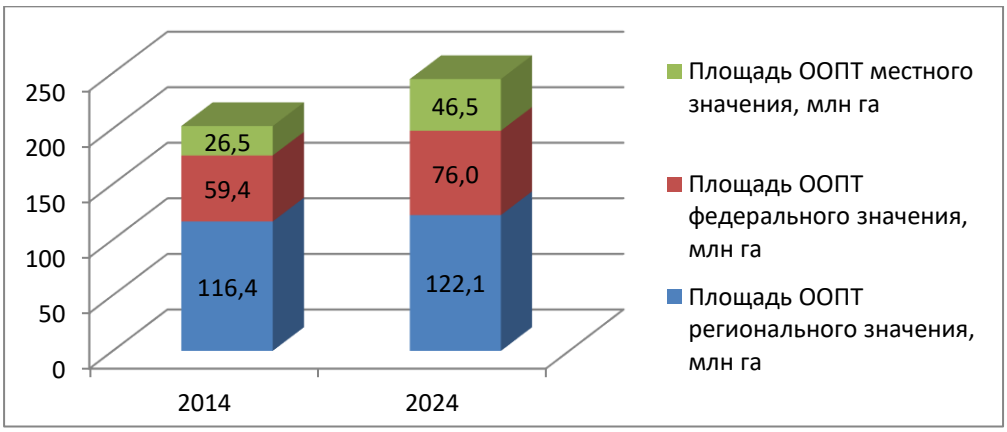


Рис. 3. Площадь ООПТ в 2014 и 2024 гг. [2]

С 2014 по 2024 г. общая площадь ООПТ увеличилась на 42,3 млн га. Наибольший относительный прирост площади пришелся на ООПТ местного значения (75,5%).

В целом на отрезке 2014–2024 гг. удерживают сильные позиции ООПТ регионального и местного значения, вместе взятые. В совокупности на их долю приходится более 97% от общего количества ООПТ и около 70% от суммарной площади [2].

Для поддержания в естественном состоянии природных комплексов и объектов создаются государственные природные заповедники (ГПЗ) и национальные парки (НП). Государственные природные заповедники обеспечены наиболее строгим режимом охраны территории. В целях установления режима национального парка осуществляется зонирование его территории с выделением, в частности, заповедной зоны, зоны для посещения в целях туризма и зоны для обеспечения рекреационной деятельности.

В последние годы наблюдается стабилизация количества ГПЗ и заметное увеличение количества НП (рис. 4).

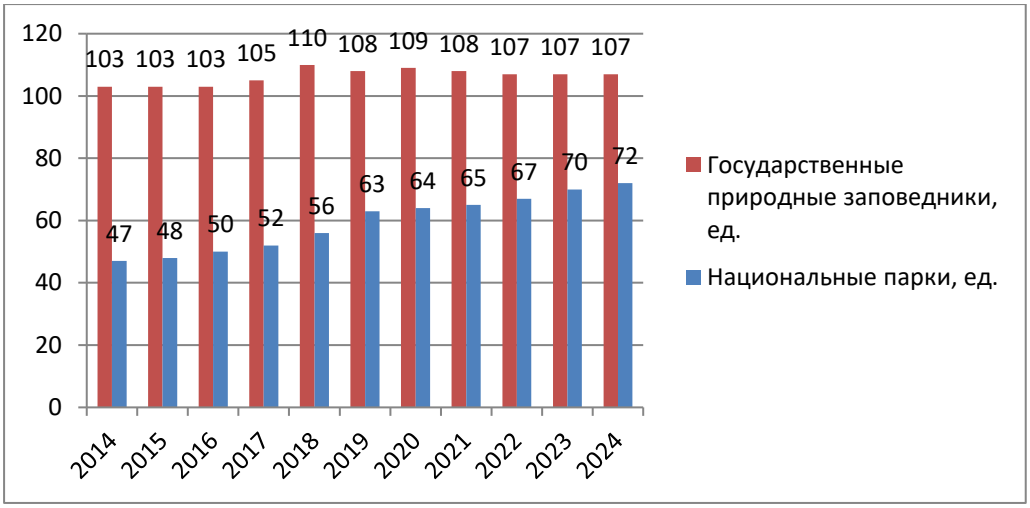


Рис. 4. Динамика количества государственных природных заповедников и национальных парков [2]

Рост количества национальных парков, сочетающих сохранение уникальной природы с экологическим просвещением и туризмом, сопровождается увеличением их площади (рис. 5).

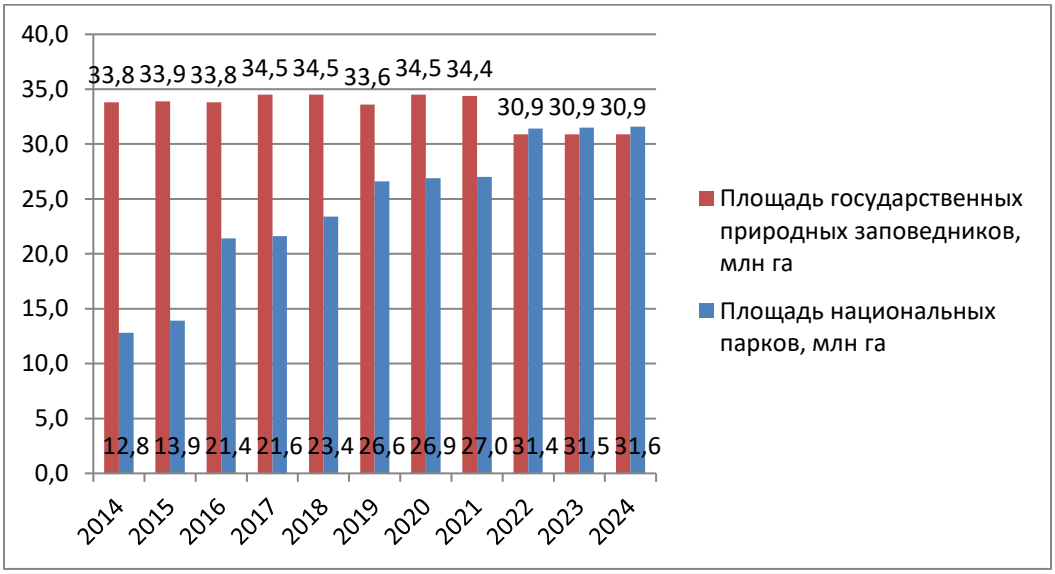


Рис. 5. Динамика площади государственных природных заповедников и национальных парков [2]

Отметим также, что доля иных категорий ООПТ федерального значения в системе охраняемых территорий федерального значения довольно

значительна, пусть даже и уменьшилась с 46,6% в 2014 г. до 39,7% в 2024 г. В свою очередь, занимаемая ими площадь стабильно составляет около 14 млн га, в разы уступает аналогичному показателю государственных природных заповедников и национальных парков [2].

Характеристика ООПТ в разрезе территориальных образований

Территории страны отличаются природными и социально-экономическими особенностями, культурой и историческим развитием. Эти факторы лежат в основе административно-территориального устройства.

В стране выделены восемь федеральных округов, охватывающих группы субъектов Федерации: Северо-Западный (СЗФО), Центральный (ЦФО), Приволжский (ПФО), Уральский (УФО), Южный (ЮФО), Сибирский (СФО), Дальневосточный (ДФО), Северо-Кавказский (СКФО).

Важно, что в каждом субъекте Федерации есть охраняемые природные территории. Более того, на территории большинства регионов расположены государственные природные заповедники и (или) национальные парки.

Вместе с тем, в разрезе территориальных образований отмечаются различия по показателям, характеризующим ООПТ.

Наибольшее количество ООПТ расположено на территории ЦФО – в 2024 г. 3716 ед. (31,4% от общего количества ООПТ в Российской Федерации), наименьшее – на территории СКФО, в 2024 г. 542 ед. (4,6%) (рис. 6).

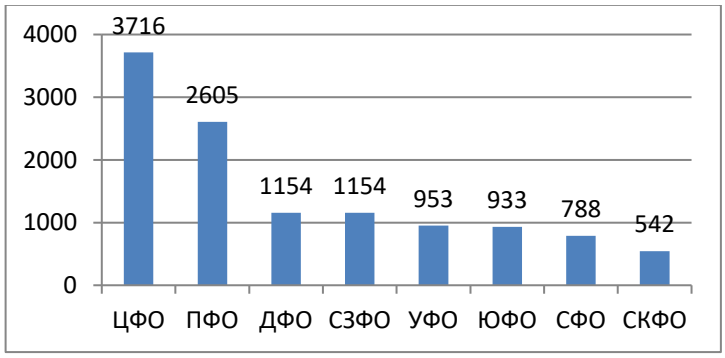


Рис. 6. Распределение ООПТ по федеральным округам в 2024 г. [3]

При этом лидером по количеству ООПТ федерального значения является ДФО с 69 ООПТ данной категории на своей территории. Наименьшее количество пришлось на УФО – 17 ООПТ федерального значения (рис. 7).

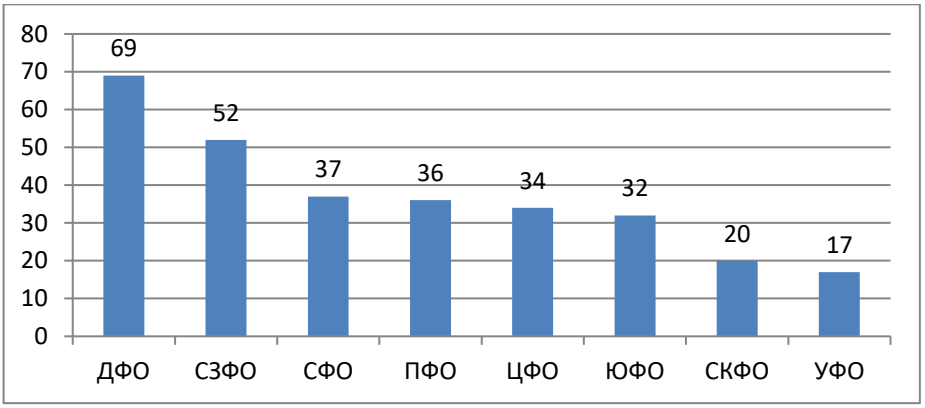


Рис. 7. Распределение ООПТ федерального значения по округам в 2024 г. [3]

Принципиальное значение для анализа распределения ООПТ по федеральным округам имеет сравнительная оценка округов по численности населения и площади территории, в том числе занятой ООПТ.

Как показывает статистика, за последнее десятилетие площадь охраняемых природных зон всех федеральных округов, за исключением СКФО, неравномерно, но увеличилась (рис. 8).

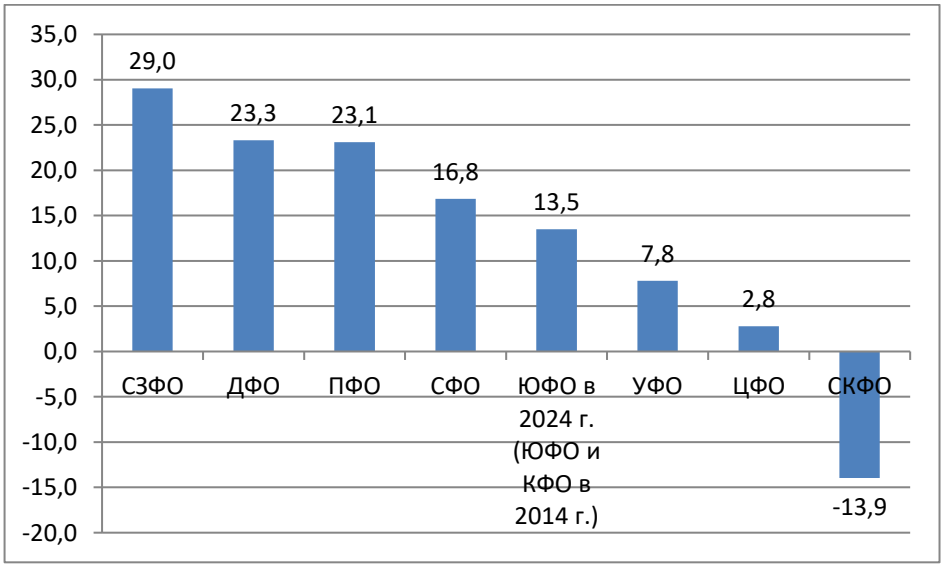


Рис. 8. Изменение площади ООПТ с 2014 по 2024 г., % [3, 4]

Уменьшение площади ООПТ СКФО связано, главным образом, с уменьшением количества охраняемых зон, которые были поставлены на учет субъектами округа [5] (рис. 9).

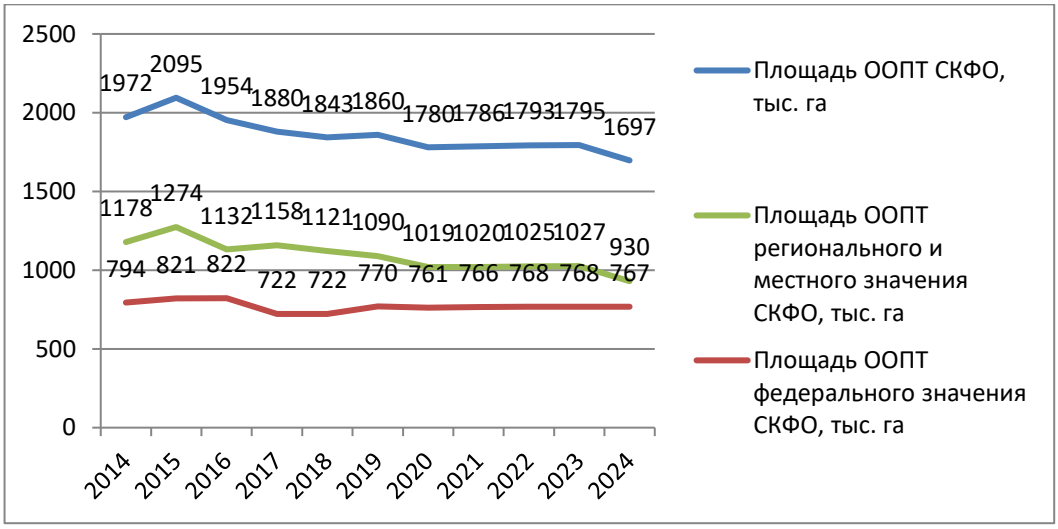


Рис. 9. Динамика площади ООПТ СКФО [3, 4]

Далее, наблюдаются определенные диспропорции в распределении площади ООПТ по округам. Наибольшая площадь ООПТ отмечается в ДФО (64,3% от общей площади ООПТ на территории Российской Федерации), наименьшая – в СКФО (0,7%) (рис. 10).

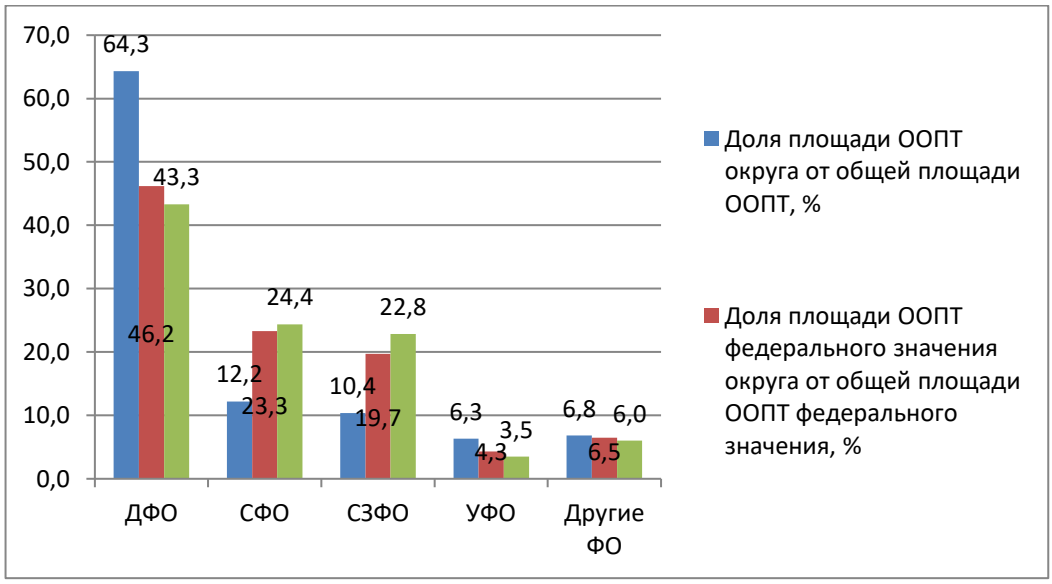


Рис. 10. Распределение площади ООПТ в разрезе федеральных округов в 2024 г. [3]

На территории четырех округов (ДФО, СФО, СЗФО, УФО), наибольших по размерам территории, сосредоточено более 90% общей площади ООПТ, площади ООПТ федерального значения, площади ГПЗ и НП.

Также высокие значения принимает показатель суммарной площади биосферных ГПЗ, расположенных в крупных округах. При этом здесь нет полного совпадения с положением дел, представленным на рис. 10. Лидирующие позиции по площади биосферных ГПЗ занимает СФО. В свою очередь, крупный УФО занимает последнее место в ряду федеральных округов, в нем расположен единственный малой площади биосферный заповедник (рис. 11).

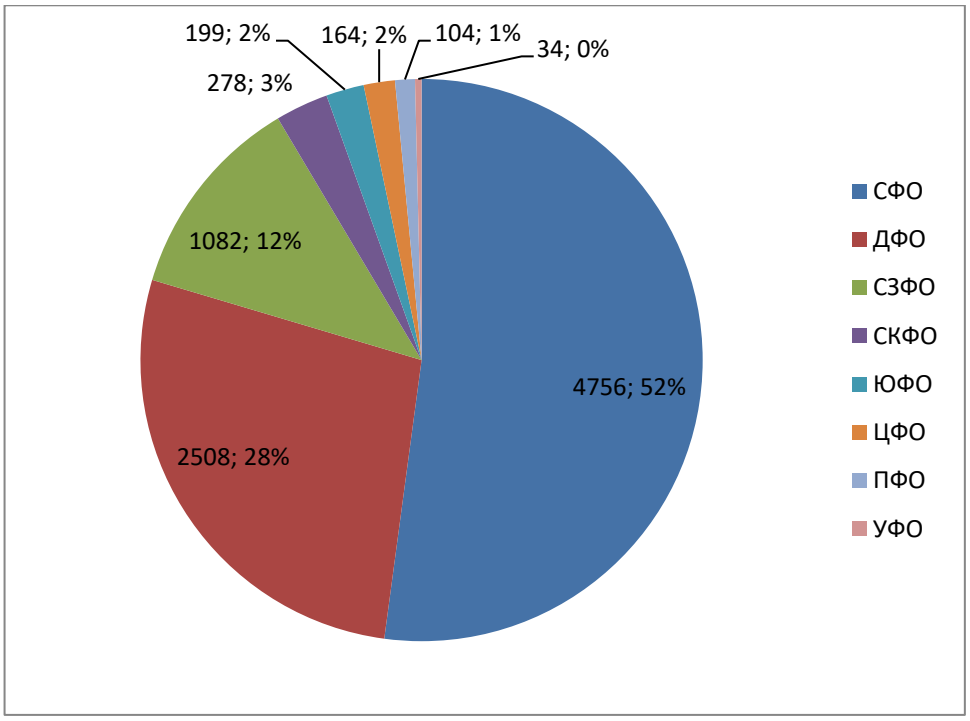


Рис. 11. Распределение площади биосферных ГПЗ в разрезе федеральных округов в 2024 г., тыс. га; % [6]

Да, при оценке распределения площади биосферных резерватов по округам надо принимать во внимание, что их создание подчинено международной программе.

В целом сказанному выше есть логичное объяснение: крупные территории предлагают большее разнообразие и величие природной среды, в отличие от малых соседствующих территорий, которые часто отличаются природным однообразием.

С другой стороны, территории районируются по суровости природных факторов, определяющих условия проживания и жизнедеятельности человека, а значит, по степени первозданности и чистоты природной среды. Географическое положение России таково, что большая часть ее территории находится в неблагоприятных климатических условиях [7]. Суровость природных условий по большей части характерна для севера европейской территории России, северного Урала, севера Сибири и Дальнего Востока.

Далее, внутри каждого федерального округа есть регионы, лидирующие по площади ООПТ (рис. 12).

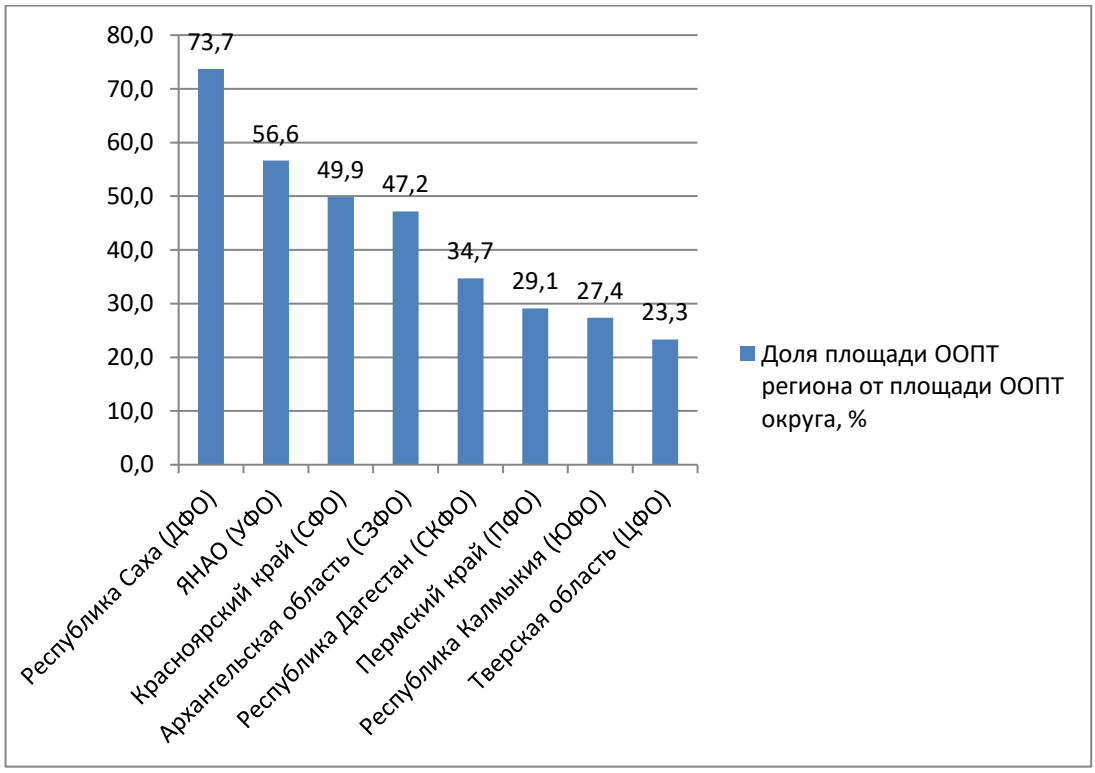


Рис. 12. Регионы – лидеры по площади ООПТ в разрезе федеральных округов в 2024 г. [3]

Регионы северной части страны (Республика Саха (Якутия), ЯНАО, Красноярский край, Архангельская область) заметно выделяются среди других регионов по сосредоточению на своей территории земель природоохранного статуса. В совокупности на долю этих регионов приходится 62% от площади охраняемых территорий в стране. Размах ООПТ Якутии беспримерно велик – 47,5% от общей площади ООПТ в стране.

Якутия – регион, расположенный на крайнем северо-востоке страны, где сохранилась нетронутая человеком природа – реки, тундра, леса. ЯНАО представляет первозданную природу Арктики. Красноярский край в Сибири отличается исключительным разнообразием и богатством природных условий – на большей части территории края таёжные леса. Архангельская область замечательна северной тайгой и карстовыми образованиями.

Уникальные места, связанные с природой, представлены во всех округах страны.

Пермский край, расположенный на западных склонах Среднего и Северного Урала, на стыке Европы и Азии, известен горными пейзажами, под охраной находятся коренные елово-пихтовые леса. [8].

Территория Тверской области является крупнейшим в Центральном регионе резерватом малоизмененных природных комплексов и крупных лесных массивов [9].

Территория Калмыкии располагается в степной, сухостепной, полупустынной и пустынной природных зонах, что определяет своеобразие и состав флоры и фауны республики [10].

Республика Дагестан расположена на стыке Европы и Азии в восточной части Кавказа и является самым южным регионом России. Дагестан богат по разнообразию ландшафтов умеренных широт. Соответственно, велико и разнообразие животных и растений, населяющих эти ландшафты [11].

В завершение исследования обратимся к оценке соотношения, с одной стороны, площади охраняемых зон, с другой стороны, численности населения и площади территории.

Статистический анализ показывает, что за последнее десятилетие численность населения России сократилась, площадь ООПТ увеличилась. Соответственно, такой показатель, как площадь ООПТ, приходящаяся на одного человека, или, иначе, уровень экологической безопасности населения [12], принимает в 2024 г. более высокое значение (табл.).

Таблица

Динамика численности населения и площади ООПТ [3, 4, 13]

Год	Численность постоянного населения в среднем за год, тыс. чел.	Площадь ООПТ, тыс. га	Площадь ООПТ, приходящаяся на одного человека, га/ чел.
2014	146508	202290	1,4
2024	146135	244596	1,7

В разрезе федеральных округов показатель площади ООПТ, приходящейся на одного человека, принимает максимальные и минимальные значения, кратно отличающиеся от среднего значения по стране. С большим отрывом по данному показателю лидирует ДФО – до 20 га/ чел. в 2024 г. Напротив, в ЦФО при высокой плотности населения соотношение площади охраняемых природных территорий и численности населения принимает наименьшее значение – 0,1 га/ чел. в 2024 г. Если значение данного показателя составляет ниже 1 га/ чел., руководству регионов необходимо разрабатывать мероприятия, направленные на развитие систем ООПТ [12] (рис. 13).

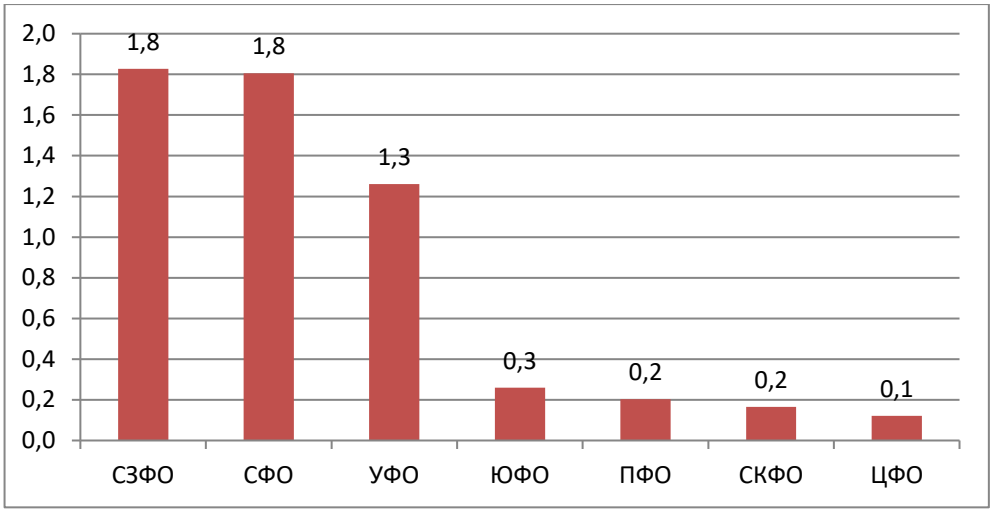


Рис. 13. Распределение площади ООПТ, приходящейся на одного человека, в разрезе федеральных округов, в 2024 г., га/ чел. [3, 13]

Наконец, можно привести еще один пример статистического подтверждения уникальности природной среды Дальнего Востока. Удельный вес площади ООПТ в общей площади округа составляет почти 23%. Соответственно, округ вносит большой вклад в картину представленности ООПТ в стране. По данным на 2024 год доля площади охраняемых территорий относительно площади территории страны составляла 14%, что соответствует среднемировому значению этого показателя [14] (рис. 14).

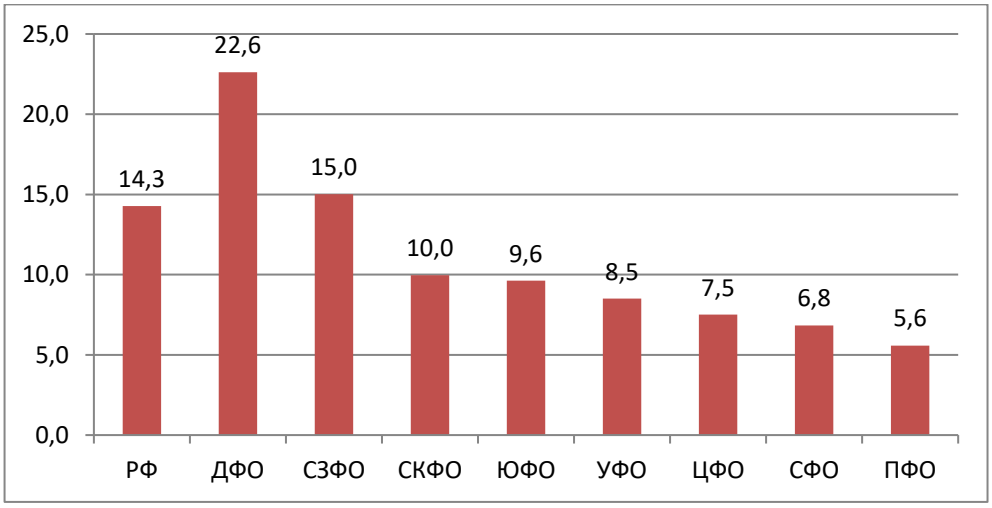


Рис. 14. Удельный вес площади ООПТ в общей площади территории в 2024 г., % [3, 4]

Таким образом, статистический анализ показывает, что имеют быть проблемы развития сети особо охраняемых природных территорий России как наиболее эффективной формы, обеспечивающей сохранение важных для людей ценных природных территорий. Вопросы развития сети ООПТ представляются актуальными, предусмотрены документами стратегического планирования, обсуждаются экспертным сообществом, в том числе на площадке Общественной палаты РФ [15]. Надо сказать, что понимание основных проблем открывает путь к улучшению.

Заключение

Подводя итоги, необходимо отметить следующее.

Анализ показывает увеличение общей площади ООПТ в стране. Региональные и местные охраняемые природные зоны являются основой сети ООПТ. Удерживают достигнутые позиции ООПТ со строгим запретом хозяйственного использования (государственные природные заповедники). Положительной динамикой в изменении количества и площади территорий характеризуются национальные парки, сочетающие сохранение природы с экологическим просвещением и туризмом. ООПТ всех уровней занимают до 14% территории страны. Значение площади ООПТ, приходящейся на человека, превышает норматив этого показателя. Проблемы и вызовы развития сети ООПТ находятся под вниманием государства и общественности. Можно сделать вывод об эффективности государственного управления в сфере ООПТ.

В разрезе территориальных образований наблюдаются диспропорции в статусных, количественных и площадных характеристиках ООПТ. Крупные регионы предлагают большее природное разнообразие, регионы с суровыми природными факторами – чистоту природной среды, что отражается на географической сети ООПТ. ДФО занимает лидирующие позиции по показателям, характеризующим ООПТ, вносит большой вклад в картину

представленности ООПТ в стране. Можно заключить, что неравномерность распределения ООПТ различных категорий по территориальным образованиям объективно обусловлена природными особенностями и обширностью территории.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об особо охраняемых природных территориях: федеральный закон [принят Гос. Думой 15.02.1995] // Собрание законодательств РФ. 1995. № 33–ФЗ. Ст. 2.
2. Росстат — Официальная статистика. URL: https://rosstat.gov.ru/folder/11194 (дата обращения: 16.07.2025).
3. Росстат. Основные показатели охраны окружающей среды. Статистический бюллетень. URL: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/oxr_bul_2025.pdf (дата обращения: 16.07.2025).
4. Государственные доклады о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации // Государственные доклады — Минприроды России. URL: https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/ (дата обращения: 07.04.2025).
5. Три региона СКФО не учли больше половины особо охраняемых природных зон / АиФ Ставрополь. URL: https://stav.aif.ru/society/nature/tri_regiona_skfo_ne_uchli_bolshe_polovinу_osobo_ohranyaemyh_prirodnyh_zon (дата обращения: 16.05.2025).
6. Письмо Минприроды России от 15.04.2025 № 15-32/15852 «О направлении актуализированных перечней ООПТ федерального значения» ФАУ «Главгосэкспертиза России» URL: https://gge.ru/upload/iblock/9c8/5acknobpgsv4w41vf3qeb9lspg8e7n8d/письмо%20МПР%20от%2015.04.2025%20№15 32_15852%20%28Приложения%20№1,%20№2,%20№3%29.pdf (дата обращения: 06.05.2025).
7. Заболотник С.И. Районирование территории России по суровости климатических условий // Наука и техника в Якутии. 2007. № 1 (12). С. 9–14.
8. Пермский край — Минприроды России URL: https://www.mnr.gov.ru/activity/regions/permskiy_kray/ (дата обращения: 16.07.2025).
9. Особо охраняемые природные территории. URL: https://minpriroda.tverreg.ru/deyatelnost-iogv/osobo-okhranyaemye-prirodnye-territorii/ (дата обращения: 16.07.2025).

10. Республика Калмыкия — Минприроды России URL: https://www.mnr.gov.ru/activity/regions/respublika_kalmykiya/ (дата обращения: 10.08.2025).
11. Республика Дагестан — Минприроды России URL: https://www.mnr.gov.ru/activity/regions/respublika_dagestan/ (дата обращения: 10.08.2025).
12. Фокина Н.А. Формирование системы показателей оценки эколого-экономической устойчивости особо охраняемых природных территорий // Экономика строительства и природопользования. 2019. № 3 (72). С. 56–64.
13. Росстат — Официальная статистика – Население. URL: http://rosstat.gov.ru/folder/12781 (дата обращения: 10.08.2025).
14. Санников П.Ю. Обзор методов оценки репрезентативности сетей ООПТ // Географический вестник. Экология и природопользование. 2014. № 2 (29). С. 108–116.
15. Развитие сети охраняемых природных территорий России: проблемы и вызовы. URL: https://www.oprf.ru/announcement/2916 (дата обращения: 10.08.2025).

Поступила в редакцию: 12.11.2025

Сведения об авторе

Полякова Татьяна Николаевна
к.э.н., доцент кафедры неорганической химии, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», 644077, г. проспект Мира, д. 55-А, Омск, Россия.
E-mail: Polyakova@chemomsu.ru

T.N. Polyakova

NETWORK OF SPECIALLY PROTECTED NATURAL AREAS: STATISTICAL ANALYSIS

Annotation. The article analyzes the development of the network of specially protected natural areas in Russia. The study period covers 2014–2024. An assessment of statistical data characterizing specially protected natural areas and reflecting the contribution of specially protected natural areas to environmental sustainability is given, at the country level and in the context of territorial entities: significance and categories, number and area of protected zones; population size and area of the territory. The analysis shows an increase in the total area of specially protected natural areas, in particular, national parks as a significant category of specially protected natural areas, as well as the uneven distribution of specially protected natural areas of various categories across regions. A conclusion is drawn about the effectiveness of public administration in the sphere of specially protected natural areas. Objective aspects of disproportions in the status, quantitative, and areal characteristics of specially protected natural areas in the context of regions are named, such as natural features and the vastness of the territory
Keywords: specially protected natural areas, state nature reserves, national parks, nature reserves, federal districts, regions, Far East.

For citation: Polyakova T.N. [Network of specially protected natural areas: statistical analysis] *Upravlenie tekhnosferoi*, 2026, vol. 9, issue 1, pp. 50–68. DOI: 10.35634/UdSU.2026.70.79.004. (In Russ.).

REFERENCES

1. Ob osobo ohranyaemyh prirodnyh territoriyah [On specially protected natural areas]: Federal'nyi zakon ot 15.02.1995 № 33-FZ [prinyat Gos. Dumoi 15.02.1995], *Sobranie zakonodatel'stv RF* [*Assembly of Laws of the Russian Federation*]. 1995, no. 33-FZ. St. 2 (In Russ.).
2. Rosstat — Ofitsial'naya statistika [Rosstat — Official statistics]. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: https://rosstat.gov.ru/folder/11194 (accessed: 16.07.2025). (In Russ.)
3. Rosstat. Osnovnye pokazateli ohrany okruzhajushhej sredy. Statisticheskij bjulleten' [Rosstat. Key environmental protection indicators. Statistical Bulletin]. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [*Federal State Statistics Service*]. Available at: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/oxr_bul_2025.pdf (accessed: 16.07.2025). (In Russ.).
4. *Gosudarstvennye doklady o sostoyanii i ob okhrane okruzhayushchei sredy Rossiiskoi Federatsii* [State reports on the state and environmental protection of the Russian Federation]. *Gosudarstvennye doklady — Minprirody Rossii* [State reports — Ministry of Natural Resources

of Russia]. Available at: https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/ (accessed: 07.04.2025). (In Russ.).

5. Tri regiona SKFO ne uchli bol'she poloviny osobo ohranjaemyh prirodnyh zon | AiF Stavropol' [Three regions of the North Caucasus Federal District did not take into account more than half of the specially protected natural areas / AIF Stavropol]. Available at: https://stav.aif.ru/society/nature/tri_regiona_skfo_ne_uchli_bolshe_poloviny_osobo_ohranyaemyh_prirodnyh_zon (accessed: 16.05.2025). (In Russ.).
6. Pis'mo Minprirody Rossii ot 15.04.2025 № 15-32/15852 «*O napravlenii aktualizirovannyh perechnej OOPT federal'nogo znachenija» FAU «Glavgosjekspertiza Rossii»* [Letter from the Ministry of Natural Resources and Environment of the Russian Federation dated 15.04.2025 No. 15-32/15852 "On the submission of updated lists of federal protected areas" to the Federal Agency for State Expertise of Russia]. Available at: https://gge.ru/upload/iblock/9c8/5acknobpgsv4w41vf3qeb9lspg8e7n8d/письмо%20МПР%20от%2015.04.2025%20№15-32_15852%20%28Приложения%20№1,%20№2,%20№3%29.pdf (accessed: 06.05.2025). (In Russ.).
7. Zabolotnik S.I. Rajonirovanie territorii Rossii po surovosti klimaticheskih uslovij [Zoning of Russia's territory based on the severity of climatic conditions]. *Nauka i tehnika v Jakutii* [*Science and technology in Yakutia*]. 2007, no. 1 (12), pp. 9–14. (In Russ.).
8. Permskij kraj — Minprirody Rossii [Perm Krai — Ministry of Natural Resources of Russia]. Available at: https://www.mnr.gov.ru/activity/regions/permskiy_kray/ (accessed: 16.07.2025). (In Russ.).
9. *Osobo ohranjaemye prirodnye territorii* [Specially Protected Natural Areas]. Available at: https://minpriroda.tverreg.ru/deyatelnost-iogv/osobo-okhranyaemye-prirodnye-territorii/ (accessed: 16.07.2025). (In Russ.).
10. *Respublika Kalmykija — Minprirody Rossii* [Republic of Kalmykia — Ministry of Natural Resources of Russia]. Available at: https://www.mnr.gov.ru/activity/regions/respublika_kalmykiya/ (accessed: 10.08.2025). (In Russ.).
11. *Respublika Dagestan — Minprirody* Rossii [Republic of Dagestan — Ministry of Natural Resources of Russia]. Available at: https://www.mnr.gov.ru/activity/regions/respublika_dagestan/ (accessed: 10.08.2025). (In Russ.).
12. Fokina N.A. Formirovanie sistemy pokazatelej ocenki jekologo-jekonomicheskoj ustojchivosti osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij [Formation of a system of indicators for assessing the ecological and economic sustainability of specially protected natural areas]. *Jekonomika*

stroitel'stva i prirodopol'zovanija [*Construction economic and environmental management*]. 2019, no. 3 (72), pp. 56–64. (In Russ.).

13. Rosstat — Ofitsial'naya statistika [Rosstat — Official statistics]. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [*Federal State Statistics Service*]. Available at: https://rosstat.gov.ru/folder/12781 (accessed: 10.08.2025). (In Russ.).
14. Sannikov P.Y. Obzor metodov ocenki reprezentativnosti setej OOPT [Review of methods of evaluation representativeness of protected areas networks]. *Geograficheskij vestnik. Jekologija i prirodopol'zovanie* [*Geographical Bulletin. Ecology and nature management*]. 2014, no. 2 (29), pp. 108–116. (In Russ.).
15. *Razvitie seti ohranjaemyh prirodnyh territorij Rossii: problemy i vyzovy* [Development of Russia's Protected Areas Network: Challenges and Issues]. Available at: https://www.oprf.ru/announcement/2916 (accessed: 10.08.2025). (In Russ.).

Received: 12.11.2025

About the Author

Polyakova Tatiana Nikolaevna
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia. E-mail: Polyakova@chemomsu.ru